

Slutreplik

För mig framstår en snabb och vettigt utformad ekonomisk tillväxt som en förutsättning för de flesta u-länders möjlighet till oberoende, "self-reliance" och frånvaro av skadligt utländskt inflytande. Bl a av den anledningen efterlyste jag en diskussion av de svåra avvägningsproblem som en u-landsregering ställs inför i fråga om tillväxttakt. Tillväxttakten har som bekant betydelse för arbetslösheten i dag och i framtiden, i jordbrukssektorn och i den moderna sektorn. Jag noterar att Laestadius håller med mig på denna punkt.

"Makt" och "maktperspektiv" är så diffusa begrepp att jag tvivlar på det kloka i att använda dem som utgångspunkt i ekonomisk analys. Därmed inte sagt att utländskt inflytande inte bör analyseras, tex konkreta företeelser som vinsthemtagning, utlandsskuld och bistånd.

Det är möjligt att Laestadius är mycket kunnig i ekonomisk teori men varför har Laestadius då i kursbrevet i stort sett avstått från att använda de analysmetoder som ekonomisk teori erbjuder?

Laestadius skriver att man måste se hela kurspaketet som en helhet och att det är fel av mig att rycka ut ekonomibrevet ur denna helhet. Brevskolan anlidade mig hösten 1974 för att, som ekonom sakgranska ekonomibrevet. Har man gjort detta kan man inte sedan försvara sig mot sakgranskarens kritik med argumentet att ekonomibrevet inte går att bedöma för sig.

Till sist, jag har ännu inte fått något svar från Brevskolan på mitt förslag att engagera ytterligare en sakgranskare. Om nyttan av en sådan granskning är Laestadius och jag troligen överens.

Ph D *Carl Hamilton*
Institutet för internationell ekonomi